

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ,
ਬਨਾਮ

(1993)1

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10624

7 ਨਵੰਬਰ, 1991

ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226 — ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ— ਦਾ ਅਰਥ— ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ — ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ — ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫੀ— ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੇ-ਸਕੇਲ— ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ - 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਲਾਭ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਆਮ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ. ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ 8 ਸਾਲ ਤੱਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ।

(ਪਰਾ 10)

226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ: -

- (i) ਕੇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ;
- (ii) ਪੈਂਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 2 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-4) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ (3,000-4,500) ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; '1
- (iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੰਦਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ:
- (a) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ (3,000-4,500) ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਚੁੱਝ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

- (b) ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪੈਰੈਂਟ ਡੀ-ਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ - ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ; (1993)1
- (iv) ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਵੀ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;
- (v) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-4 ਦੇ ਮੂਲ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (vi) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (vii) ਇਸ ਡਬਲਯੂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਚ.ਬੀ.ਸਿੰਘ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਕੇ.ਕੇ.ਜਗੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।
ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

(1) ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 3,000- 4.500 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਿਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਬ੍ਰੇਕ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੇ ਹੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ, - ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1983 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਅਨੈਕਸਚਰ PI) ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1985 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4733 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 6 ਫਰਵਰੀ 1987 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਅਨੁਸੂਚੀ P.2 ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਬਰੇਕ ਦੇ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 3,000—4,500। ਇਸ ਕੇਲ ਰੁਪਏ ਸੀ। 2,200—4,000।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਦੇਸ਼

ਲਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਭਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਟਾਫ ਘੱਟ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਿੱਪੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਨਿਗਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੇ-ਸਕੇਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ ਪੁਰਾਣੇ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਲਈ ਰੁਪਏ। 940 - 1 , 850 , ਸੋਧਿਆ ਸਕੇਲ ਰੁਪਏ ਸੀ। 2 , 200 - 4,000 ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੇਲ। ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਰੁਪਏ ਸੀ। 1 , 700 - 2,000 ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 3,000-4,500, ਉਪ-ਮੰਡਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ। 18 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਰੁਪਏ ਹੋਣਾ ਸੀ। 3 , 700 - 5 , 300 . ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ 8 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

(7) 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਸ.ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪੇ-ਸਕੇਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹੋਏ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚਿਕ.ਐਫ., ਸੀ.ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.ਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਨਹਿਰੂ ਯੁਵਕ ਕੇਂਦਰਾਂ (2), ਅਤੇ (ਧਰਿੰਦਰ ਚਮੇਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ) ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। v. ਯੂਪੀ ਰਾਜ (3), ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਵਾਂਗ , ਸਾਰੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਡਲ ਅਤੇ ਗਿਆਨਵਾਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦਾ

ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਸਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਮੂੰਹੋਂ ਗਲਤ ਨਿਕਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”
I.L.R. Punjab and Haryana (1993)1

ਭਾਰਤੀ ਡਾਕ ਤਰ ਮਜ਼ਦੂਰ ਮੰਚ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਦੁਆਰਾ ਪੀ ਐੱਫ ਜੈੱਡਟੀ ਵਿਭਾਗ ਅਧੀਨ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਲੇਬਰ ਵਿੱਚ, 'ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 584.
- (2) 1983 (SC) ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 4821
- (3) 1983 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 4817 (SC)
- (4) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 2342.

ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ' ਨੇ ਡਾਕ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਮ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਏਕਲਾ ਯੂਨੀਅਨ (ਜਟੀਏਗਡ:) ਬਨਾਮ ਪੀ.ਐਲ. ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਐਲ.ਬੀ.) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 'ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ' ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਕੇਸ ਵੱਖਰੇ ਹਨ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਮ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਅਤੇ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕੇਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਆਮ ਜਾਂ ਦਿਹਾੜੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਵਾਧਾ ਮਿਲਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ, ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਆਮ ਜਾਂ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਹੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉੱਚ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਣਗੇ। ਏ.ਕੇ. ਚੈਟਰਜੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (6) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ , ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ।

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਧੀਰੇਂਦਰ ਚਮੇਲੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਹਰਿਆਣਾ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਕਮਲ (7) ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ । ਹਰਿਆਣਾ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਫਾਈ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਅਤੇ ਪੱਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ।

(5) ਜਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1988 SC 517.

(6) ਏਆਈਆਰ 1991 ਐਸਸੀ 996.

(7) 1989 (1) ਐਸ.ਜੇ.ਐਲ.ਜੇ.ਐਲ. 813

ਸੇਵਾ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ! ਰੁਪਏ ਦਾ ਪੈਮਾਨਾ 3,000—4,500 ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ 8 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪੱਕੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਸਥਾਈ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਂ ਇਕਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜ ਕਾਂਤਾ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (8) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 'ਰੈਗੂਲਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਇਕਸਾਰ ਆਚਰਣ ਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ 'ਬਰਾਬਰ ਕੰਮ ਲਈ ਬਰਾਬਰ ਤਨਖਾਹ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਲਾਭ ਐਡਹਾਕ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਆਮ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ, ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਰੇਕ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ 8 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ, ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਈ ਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ।

(11) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਕੇਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 3,700-5,300 ਉਸ ਨੇ 8 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੀਮਤ 1000 ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਮਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(8) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 1464

I.L.R. Punjab and Haryana

(1993)1

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ